



Kontrolní výbor Zastupitelstva města Humpolec

Horní náměstí 300

396 22 Humpolec

www.mesto-humpolec.cz

Zápis z 5. zasedání Kontrolního výboru ZM Humpolec 22. února 2021

Přítomni: 7 členů dle prezenční listiny, která tvoří nedílnou součást tohoto zápisu – Ondřej Dygrýn, Jindřich Hrdlička, Stanislav Žaloudek, Viktor Šidlák, Michaela Vyvadilová, Ladislav Vrátný, Tomáš Voplakal

Iva Vacatová (jednatelka KV)

Nepřítomni: 3 členové – Václav Křivánek (omluven), Radek Sedlák (omluven), Jaroslav Kobližek (neomluven)

Zasedání KV bylo svoláno pozvánkou, která byla řádně rozeslána v dostatečném předstihu v elektronické podobě všem členům KV na jejich e-mailové adresy.

Agenda jednání:

- 1) Přivítání přítomných předsedou KV
- 2) Sdělení o rezignaci Josefa Zmeka na jeho členství v kontrolním výboru
- 3) Informace k vyhotovování zápisů ze zasedání Zastupitelstva města Humpolec a související zákonná lhůta
- 4) Informace o setkání se zástupci Rodinného pivovaru Bernard a VODAK Humpolec v návaznosti na bod č. 13 ze zasedání ZM z 30. 9. 2020
- 5) Informace k aktuálnímu stavu probíhajících kontrol
- 6) Ostatní záležitosti
- 7) Závěrečná rekapitulace a rozloučení

O programu jednání bylo hlasováno: pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0. Program byl schválen.

Průběh jednání:

K bodu 1)

Zasedání se konalo od 15.30h ve velké zasedací místnosti MěÚ, v 15.35h jej zahájil předseda KV a přivítal přítomné členy. Upozornil na požadavek dodržování předepsaných rozestupů kvůli omezení šíření koronaviru. Poté konstatoval, že výbor je usnášeníschopný, neboť je přítomno 7 členů z celkových 10.

K bodu 2)

Přítomní členové KV byli ústy předsedy informováni o odstoupení p. Josefa Zmeka, který na své členství a funkci místopředsedy rezignoval k 31. 12. 2020 – konkrétní odůvodnění uvádí ve svém e-mailu, jehož kopie je součástí podkladů pro zasedání ZM (dostupných z <http://radnice.mesto-humpolec.cz/public/PodkladyZM/2018-2022/16-ZM-24-02-2021/attachments/rezignace-na-clenstvi.pdf>). Předseda KV sdělil, že ve středu 24. 2. 2021 ZM projedná doplnění člena za stranu KDU-ČSL, kterou v KV p. Zmek zastupoval. Kandidátem jen dle zveřejněných materiálů Ing. Ondřej Krejčí.

Předseda KV dále nabídl možnost obsadit pozici místopředsedy. Tato příležitost bude projednána na dalším jednání KV za účasti všech členů KV vč. nově doplněného člena.

K bodu 3)

Předseda KV přednesl informace k tomuto bodu, protože navazuje na diskuzi vedenou na prosincovém zasedání ZM a týká se i náplně činnosti KV. Šlo o úpravu Jednacího řádu Zastupitelstva města Humpolec. Dosavadní praxe, kdy zastupitelé mohli připomínkovat návrhové znění zápisů ze zasedání zastupitelstva, byla bez vysvětlení ze strany vedení města ukončena. Na toto téma vč. souvisejících zákonných lhůt proběhla následně diskuze s p. tajemníkem a s p. starostou, avšak názory zúčastněných se stále lišily. Po dohodě a na podnět p. starosty zastupitel Tomáš Voplakal pořádal o nezávislé odborné stanovisko Odbor veřejné správy, dozoru, kontroly MV ČR. Předmětné vyjádření MV ČR z 12. 1. 2021 obdrželi členové KV před dnešním jednáním společně s původní e-mailovou žádostí předsedy KV. Oba dokumenty jsou nedílnou součástí tohoto zápisu v podobě příloh.

Ze stanoviska jednoznačně vyplývá, že zápis musí být vždy pořízen do 10 dnů. Za pořízený zápis se považuje takový, který je podepsán starostou, případně místostarostou. Zápis je tzv. imperfektní, pokud jej ve stanovené 10denní lhůtě nepodepíší všechny zákonem vymezené osoby (tzn. i ověřovatelé). Předseda KV informoval, že o tomto tématu na dnešním jednání KV informuje proto, že zákon o obcích pro kontrolní výbor definuje řadu činností, kterými by se měl zabývat, mj. § 119 odst. 3 písm. b) říká, že kontrolní výbor kontroluje dodržování všech právních předpisů ostatními výbory a úřadem na úseku samostatné působnosti. Právě z tohoto důvodu byla podána žádost o stanovisko ODK, ačkoliv ji p. starosta následně v písemné komunikaci adresované zastupitelům označil lživě za udání. Šlo přitom o výklad kompetentního orgánu k této problematice. Na základě informací od p. tajemníka byl zápis z prosincového zasedání ZM starostou města podepsán až 5. 1. 2021, ačkoliv se za pořízený zápis považuje ten, který je vyhotoven a starostou podepsán v zákonné 10denní lhůtě. Došlo tedy k prokazatelnému porušení obecního zřízení.

Předseda KV v tomto kontextu odkázal přítomné členy dále na metodické doporučení MV ČR o činnosti územně samosprávných celků č. 1.1, které se zabývá jednacími řády obcí, a č. 2, které komentuje dílčí aspekty související se zasedáním zastupitelstev obcí (všechna jsou dostupná online z <https://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx>).

Usnesení:

Kontrolní výbor doporučuje Zastupitelstvu města Humpolce, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí odpověď na dotaz Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR z 12. 1. 2021 a přijalo taková opatření, která povedou k dodržování zákona o obcích v tomto kontextu.

Hlasování: pro – 4, proti – 0, zdržel se – 3. Usnesení nebylo přijato (dle jednacího řádu KV jakož i zákona o obcích je usnesení výboru platné, pokud s ním vyslovila souhlas nadpoloviční většina všech členů výboru).

K bodu 4)

Předseda KV v návaznosti na minulé jednání 2. 11. 2020, na němž byly ze strany členů KV vzneseny dotazy ke stavu předložení dokladů prokazujících úhradu prací souvisejících s pokládkou infastruktury třetí strany do pozemků města, informoval, že 22. 12. 2020 proběhla v kanceláři p. starosty schůzka, jíž se zúčastnili tři zástupci Rodinného pivovaru Bernard a jednatel VODAK Humpolec. Této schůzce přitom předcházela v období 4. 12. – 15. 12. 2020 písemná korespondence mezi zastupiteli Stanislavem Bernardem a Tomášem Voplakalem.

Na lednové schůzi RM v sekci Různé p. starosta informoval členy rady, že p. Bernard předložil veškerou dokumentaci tak, jak přislíbil 30. 9. 2020 na zasedání zastupitelstva. Toto je uvedeno v zápise ze schůze RM. Předseda KV v tomto kontextu upřesnil, že o kompletní dokumentaci bohužel vůbec nešlo. Dle jeho sdělení nebyly předloženy žádné písemné smlouvy, žádné objednávky, žádné faktury či výpisy z bankovního účtu, které by objektivně provedení prací a

jejich úhradu v relevantním čase prokázaly. Byly předloženy pouze dokumenty, které zachycovaly podélný řez umístění vodovodních a kanalizačních sítí, jakýsi výpis obrátů z prosince 2020 a dokumenty, které byly psány ručně tužkou a označeny jako rozpočet, ačkoliv se dle sdělení přítomných zástupců pivovaru a VODAK Humpolec mělo údajně jednat o finální vyúčtování. Je zvláštní i to, že práce, které byly realizované v období let 2013–2018, byly uhrazeny až v srpnu 2019. Není jasné, kdy byly vyfakturovány. Na výpisu obrátů, což je jakýsi výstup z interního informačního systému třetí strany, byly uvedeny částky přesahující 900 tis. Kč resp. 800 tis. bez DPH, ale v popise nebylo konkrétně uvedeno, komu a za co se platilo. Předseda KV považuje předložené materiály za nekompletní a nedostatečně a posečká, zda Stanislav Bernard předloží skutečně průkazné materiály.

K bodu 5)

Členové KV opět prodiskutovali stav kontrol, které byly naplánovány na rok 2019 a které bohužel stále trvají, ač na jednání KV v listopadu 2020 bylo všemi přítomnými přislíbeno dokončení těchto běžících kontrol.

O kontrolách podaly informace jednotlivé kontrolní skupiny:

- a. *Dotační žádosti a jejich následná vyúčtování spolu se závěrečnými zprávami dle vlastního výběru členů KV*

Stanislav Žaloudek jako vedoucí informoval, že kontrola byla provedena, protokoly jsou zpracovány. Čeká se na projednání s kontrolovanými subjekty. Kontrola je časově velmi náročná. Bylo nutné dořešit detaily.

Úkol:

a/ vypracovat finální protokol o kontrole AFC, LTC a TJ Jiskra vč. vyjádření kontrolovaných subjektů – **odpovědnost Stanislav Žaloudek, Ondřej Dygrýn**
termín plnění – do 28. 2. 2021

b/ zdárné dokončení kontroly a vypracování finálního protokolu o kontrole Medou vč. vyjádření kontrolovaného subjektu – **odpovědnost Ondřej Dygrýn**
termín plnění – do 31. 3. 2021

Po finalizaci protokolů a po vyjádření kontrolovaných subjektů budou závěrečné zprávy projednány na dalším jednání kontrolního výboru a následně předloženy zastupitelstvu.

- b. *Nemovitý majetek města – nájmy prostor ve vlastnictví města Humpolec*

Z členů kontrolní skupiny, která se zabývá kontrolou nájmu bytového fondu města, nebyl nikdo na dnešním jednání KV přítomen a nepodal vysvětlení. Aktuální stav kontroly není znám.

Úkol:

Předseda kontrolního výboru ověří plánovaný termín dokončení kontroly **u vedoucího kontrolní skupiny Radka Sedláka. Ten upřesní další kroky a harmonogram** v koordinaci se členy kontrolní skupiny Václavem Křivánkem a Jaroslavem Kobližkem.

- c. *Velké investiční akce města – mj. smlouva o dílo pokrývající revitalizaci parku Stromovka a přílehlou komunikaci včetně převzetí tohoto díla ze strany města*

Vedoucí kontrolní skupiny informoval, že kontrolu provedl nakonec sám. Rozdělil ji do tří fází: výběrové řízení, realizace díla a události po převzetí díla (především určení

pokuty, o jejímž snížení následně jednalo ZM). Nyní připravuje protokol se závěry, o kterých budou členové KV informováni na dalším setkání KV.

Úkol:

a/ dokončit protokol o kontrole vč. vyjádření kontrolovaných subjektů – **odpovědnost Tomáš Voplakal**
termín plnění – do 31. 3. 2021

K bodu 6)

Předseda informoval přítomné členy o kritice (ne)činnosti ze strany ZM. Konstatoval, že kdo nechce tuto práci nadále vykonávat, není k ní nucen a může rezignovat. Z tohoto důvodu se dotáže i p. Jaroslava Kobližka, který se bohužel opakovaně jednání KV bez omluvy neúčastní, zda má i nadále zájem pracovat v kontrolním výboru.

Členové kontrolního výboru se shodli na tom, že by ocenili zlepšení komunikace mezi vedením města a poradními orgány, tedy směrem k členům jednotlivých výborů a komisí. V letech 2019 ani 2020 vedení města ani zastupitelé nepodali jakýkoli podnět ke kontrolám, všechny kontroly probíhají pouze na podnět členů výboru.

- **Kontrolní výbor žádá vedení města resp. členy ZM o seznam požadavků za období 2018–2021, kdy vedení města či jednotliví zastupitelé požádali z vlastní iniciativy KV o provedení jakékoli kontroly, případně názor na vybranou problematiku.**

Přítomní členové KV se jednohlasně shodli, že činnost kontrolního výboru je třeba posunout na úroveň poradního orgánu ZM a ne hledat chyby, které se staly v minulosti. Kontroly je třeba brát jako nástroj prevence a podnět ke zlepšení, nikoli jako kritiku. Vedení města ani zastupitelé takto bohužel kontrolní orgán vůbec nevnímají.

- **Kontrolní výbor tímto žádá členy ZM, aby sami aktivně vymezili oblasti kontroly pro rok 2021.**

K bodu 7)

Po projednání všech bodů předseda KV poděkoval členům KV za účast. Jednání bylo ukončeno v 17.30h. Další jednání se předběžně uskuteční 14. 4. 2021 od 15.30 hod. ve velké zasedací místnosti MěÚ. Jednatelka KV zajistí za tímto účelem rezervaci.

Tomáš Voplakal, v. r.
předseda Kontrolního výboru ZM

Zapsala: Iva Vacatová, jednatelka Kontrolního výboru ZM
Zápis ověřili: členové Kontrolního výboru ZM

Přílohy:

- E-mail ze dne 6. 1. 2021 s předmětem „Žádost o stanovisko k interpretaci § 95 odst. 2 obecního zřízení“
- Odpověď na dotaz ze dne 12. 1. 2021 vypracovaná Odborem veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR

Komu: odbordk@mvcr.cz ▼Kopie: jiri.fiala@mesto-humpolec.cz ▼, karel.kratochvil@mesto-humpolec.cz ▼,
Marie.Okrouhlicka@mesto-humpolec.cz ▼

Žádost o stanovisko k interpretaci § 95 odst. 2 obecního zřízení

Dobrý den,

dovolte prosím, abych se úvodem stručně představil. Jmenuji se Tomáš Voplakal a působím jako neuvolněný zastupitel ve městě Humpolec, okr. Pelhřimov.

V posledním měsíci vedeme spolu s p. tajemníkem našeho městského úřadu a p. starostou města přátelskou diskuzi v kontextu interpretace běhu 10denní lhůty jakožto povinné zákonné lhůty pro pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva města (v kontextu § 95 odst. 2 zákona o obcích). Protože jsme ani po věcné výměně argumentů prozatím nedospěli ke shodnému vnímání, jak se zákonná lhůta aplikuje a má skutečně v praxi počítat, můžu vás jakožto dozorový a kontrolní orgán výkonu činnosti samosprávy prosím touto cestou požádat o odborné stanovisko, které nám pomůže jednoznačně problém objasnit?

De facto lze naše postoje shrnout do dvou případů:

Názor A:

Zákonná 10denní lhůta (kterou vedle zákona o obcích definuje i [Jednací řád Zastupitelstva města Humpolce](#)) je naplněna již v momentě, kdy je vyhotoveno prvotní návrhové znění zápisu ze zasedání ZM. Pro vyloučení pochybností upřesňuji, že tento draft připravený v 10denní lhůtě není ověřen pověřenými ověřovateli ani podepsán starostou, místostarosty a určenými ověřovateli.

Modelový příklad:

- Zasedání ZM proběhlo 16. 12. 2020. Zápis k připomínkování ověřovatelů byl vyhotoven 23. 12. 2020, což je sedm dní po konání zasedání ZM.
- Stejný den (tj. 23. 12. 2020) byli určení ověřovatelé zápisu vyzváni k tomu, aby prvotní draftové znění zápisu řádně zkontrolovali, vyjádřili připomínky, popř. jej doplnili. K této práci jim byla poskytnuta lhůta delší než tři dny.
- Ověřovatelé zápisu se 5. 1. 2021 dostavili se svými požadavky na doplnění textu zápisu, které bylo zapisovatelkou provedeno, a následně zápis ověřovatelé podpisem ověřili.
- Tentýž den (tzn. 5. 1. 2021, tedy 20 dní po konání zasedání ZM) připojili své podpisy i p. starosta a místostarostové, čímž byl zápis ze zasedání ZM kompletně vyhotoven a následně i zveřejněn.
- Až v tento moment (tj. 5. 1. 2021) byl zápis sdílen s ostatními členy ZM, kteří proti znění zápisu mohou uplatnit v 30denní lhůtě od konání zasedání své námítky, a rovněž až od tohoto okamžiku je možné naplnit beze zbytku právo občana obce do do zápisu dle § 16 odst. 2 písm e) nahlédnout.

Související otázka:

1. Lze výše uvedeným chronologickým postupem považovat povinnost ze strany úřadu s ohledem na naplnění ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích za splněnou?

Názor B

Zákonnou lhůtu 10 dní je nutné vnímat jako lhůtu konečnou, tzn. finální zápis ze zasedání ZM je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, přičemž obecní zřízení žádnou výjimku (z důvodu absence odpovědného pracovníka) nezná. Všechny relevantní osoby (starosta, místostarosta, ověřovatelé zápisu) by měly být schopny zápis do 10 dnů od skončení zasedání ověřit svým podpisem. Dle názoru B je navíc na zákonem stanovenou lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva obce nutné nahlížet i ve vazbě na právo občana zakotvené v ustanovení

§ 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, tj. právo občana obce nahlížet do rozpočtu obce... do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce... a pořizovat si z nich výpisy.

Související otázky:

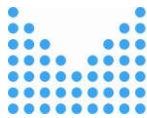
1. Existuje-li zápis v zákonné 10denní lhůtě teprve výlučně v podobě návrhového znění, které není nikým schváleno ani podepsáno, jedná se o porušení § 95 odst. 2 zákona o obcích a je záhodno v takovém případě přijmout ze strany ZM opatření k odstranění nezákonného důsledku tak, aby byl v 10denní lhůtě k dispozici již zápis ve finální podobě?

2. Neobsahuje-li zápis v zákonem stanovené lhůtě 10 dní podpis některého z ověřovatelů zápisu, má se tato skutečnost uvést do zápisu včetně příslušného důvodu?

V případě nejasností mě prosím kontaktujte, jsem k dovysvětlení plně k dispozici.
Děkuji předem za váš odborný právní názor.

S pozdravem a přáním všeho dobrého v novém roce

Tomáš Voplakal
tel. 730 191 754



MVCRX05F6D3D
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 2699-2/ODK-2021

Praha 12. ledna 2021

Vážený pan
Tomáš Voplakal
zastupitel města Humpolec

prostřednictvím e-mailu: tomas.voplakal@humpolecgo.cz

Odpověď na dotaz

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 6. ledna 2021 Váš dotaz k výkladu ustanovení § 95 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Konkrétně se dotazujete, jakým způsobem má být počítána 10 denní lhůta pro vyhotovení zápisu ze zasedání zastupitelstva. Dále pokládáte 2 doplňující dotazy:

- 1. Existuje-li zápis v zákonné 10denní lhůtě teprve výlučně v podobě návrhového znění, které není nikým schváleno ani podepsáno, jedná se o porušení § 95 odst. 2 zákona o obcích a je záhodno v takovém případě přijmout ze strany ZM opatření k odstranění nezákonného důsledku tak, aby byl v 10denní lhůtě k dispozici již zápis ve finální podobě?*
- 2. Neobsahuje-li zápis v zákonem stanovené lhůtě 10 dní podpis některého z ověřovatelů zápisu, má se tato skutečnost uvést do zápisu včetně příslušného důvodu?*

K problematice pořizování zápisu v obecné rovině uvádíme, že tuto upravuje § 95 odst. 1 zákona o obcích, který říká, že o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích stanoví, že zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

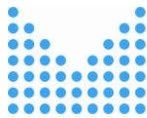


Z citovaného ustanovení zákona o obcích zcela jednoznačně vyplývá povinnost pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání. Zákon o obcích během lhůty výslovně pojí s okamžikem skončení zasedání zastupitelstva, proto výpočet této lhůty dle našeho názoru nemůže vzbuzovat žádné pochybnosti. K výpočtu lhůty si dovoluujeme uvést názorný příklad. Pakliže by se konalo zasedání zastupitelstva dnes, tj. 12. ledna 2021, a tento den by zasedání zastupitelstva rovněž skončilo (nedošlo by k přerušení zasedání), pak by zápis musel být pořízen do 22. ledna 2021 a nejpozději 11. den po skončení zasedání zastupitelstva (tj. 23. ledna 2021) být přístupný na městském úřadě k nahlédnutí.

Na zákonem stanovenou lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva je totiž nutné nahlížet též ve vazbě na právo občana zakotvené v ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, tj. právo občana města nahlížet do rozpočtu města a do závěrečného účtu města za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva města, do usnesení rady města, výborů zastupitelstva města a komisí rady města a pořizovat si z nich výpisy. Nemá-li tedy tato možnost jedenáctý den po skončení zasedání (v úředních hodinách), může být tato skutečnost občanem vnímána jako krácení jeho práva (občana města), zaručeného zákonem o obcích. **Není-li zápis pořízen ve lhůtě 10 dnů od skončení zasedání, jedná se o jednoznačné porušení zákona o obcích (jeho ustanovení § 95 odst. 2).** Jestliže je obvyklou praxí Vašeho města pořizovat zápis cca 3 týdny po skončení zasedání zastupitelstva, pak by zcela jistě bylo vhodné projednat danou záležitost na zasedání zastupitelstva města a přijmout vhodná opatření k nápravě této situace (jinými slovy, aby do budoucna nedocházelo k porušování zákona).

Za pořízený zápis se považuje takový, pod kterým je podepsán starosta (příp. místostarosta). Pokud jde o podpisy ověřovatelů (jazykovým výkladem lze určit, že jde o minimálně dva ověřovatele odlišné od starosty, resp. místostarosty), tak tyto dle našeho názoru k pořízení zápisu nejsou nezbytné. **Zatímco podpisem starosty (místostarosty) vzniká zápis „v právním slova smyslu“** (jako dokument dle předpisů v oblasti archivnictví a jako veřejná listina potvrzující průběh zasedání), **podpisy ověřovatelů zápisu mají povahu především potvrzovací, neboť ověřovatelé jako „třetí osoby“ osvědčují, že obsah zápisu odpovídá skutečnému průběhu zasedání a jeho výsledku.**

Je tedy nutné rozlišovat mezi nepodepsáním zápisu ze strany starosty (místostarosty) a ověřovatelů. Dle našeho názoru totiž k pořízení zápisu stačí podepsání zápisu starostou (místostarostou), neboť právě podpisem starosty (místostarosty) dochází k validitě zápisu a tento se stává veřejnou listinou. Podepsání zápisu ověřovateli má přitom pouze charakter jedné z náležitostí zápisů.



V praxi si lze představit zejména situaci, kdy odmítne podepsat zápis ověřovatel. Pokud jeho výhradám starosta vyhoví, zápis se upraví a je následně podepsán všemi povinnými osobami. Pokud však starosta výhradám ověřovatele k zápisu nevyhoví (sám jej ale podepíše), je nutné výhrady zastupitele řešit rozhodnutím zastupitelstva. V takovém případě je pak nutné rozlišovat mezi ověřovatelem, který je zároveň členem zastupitelstva, a ověřovatelem, který není členem zastupitelstva. Pokud je ověřovatel zároveň členem zastupitelstva města, pak jeho výhrady k zápisu mají charakter námitek a uplatní se postup podle § 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích (*O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce*). Výhrady nečlena zastupitelstva se pak řeší postupem obdobným, tedy předložením zastupitelstvu k posouzení.

Odmítne-li ověřovatel podepsat zápis ze zasedání zastupitelstva města, je vhodné uvést jeho výhrady (např. ve formě poznámky) v písemném vyhotovení zápisu, včetně jejich odůvodnění. Jelikož by absence podpisu ověřovatele na zápisu ze zasedání zastupitelstva mohla v budoucnu vést ke zpochybnění, zda zaznamenaný průběh zasedání a přijatá usnesení odpovídají skutečnosti, je zapotřebí možnou pochybnost o obsahu zápisu odstranit.

O výhradách ověřovatele je nezbytné informovat zastupitelstvo města, a to na nejbližším následujícím zasedání. O těchto výhradách rozhodne s konečnou platností právě toto nejbližší zasedání zastupitelstva města – tj. svým usnesením rozhodne o tom, zda výhrady jsou důvodné (pak bude potřebné upravit návrh zápisu) či nejsou důvodné – kdy pořízený zápis odpovídá průběhu předchozího zasedání zastupitelstva města. V tom případě je nedostatek podpisu osoby mající podepsat zápis zhojen usnesením zastupitelstva města, které jakožto relevantní právní úkon je způsobilé nahradit podpis příslušné osoby, neboť stejně jako tento podpis představuje i rozhodnutí zastupitelstva autoritativní ověření správnosti obsahu zápisu.

V situaci, kdy ověřovatel (ať už se jedná o „třetí osobu“ nebo člena zastupitelstva) odmítne podepsat předložený návrh zápisu a nepřipojí (nepoznamená) žádné výhrady či námitky k zápisu, doporučujeme o této skutečnosti na nejbližším zasedání zastupitelstvo informovat, aby svým usnesením (byť to zákon o obcích výslovně nestanoví – přiměřeně lze aplikovat § 95 odst. 2 zákona o obcích) rozhodlo o tom, zda návrh zápisu odpovídá realitě či bude nutné text zápisu upravit. Tím dojde k nahrazení chybějícího podpisu ověřovatele vůlí zastupitelstva a nepřítomnost podpisu ověřovatele bude možno mít za napravenou.

Pouze pro úplnost uvádíme, že co se týče platnosti zastupitelstvem města přijatých usnesení, tak **vady zápisu** ze zasedání zastupitelstva města, resp. chybějící zákonem stanovené náležitosti zápisu, **samy o sobě nemají vliv na existenci (platnost) přijatých usnesení, neboť usnesení jsou platná okamžikem**



jejich přijetí potřebným počtem členů zastupitelstva (viz ustanovení § 87 zákona o obcích), přičemž následné formální zaznamenání (resp. nezaznamenání) v zápisu nemá na jejich platnost vliv.

Odpověď na doplňující dotazy:

- Ad 1) Existuje-li zápis v zákonné 10 denní lhůtě teprve v podobě návrhového znění, které není nikým schváleno ani podepsáno, jedná se o porušení § 95 odst. 2 zákona o obcích. V takovém případě lze doporučit přijmout ze strany zastupitelstva města vhodná opatření k nápravě této situace. Jinými slovy, aby do budoucna byl zápis pořizován v 10 denní lhůtě a již 11. den k dispozici na městském úřadě k nahlédnutí občanům města (v úředních hodinách). Dále si Vás dovolujeme upozornit, že v této věci můžete podat podnět Ministerstvu vnitra k uplatnění jeho kontrolní pravomoci nad výkonem samostatné působnosti obce ve smyslu § 129 a násl. zákona o obcích. Zdejší odbor Ministerstva vnitra by následně prověřil zákonnost postupu města, kdy by za tímto účelem svým dopisem vyzval město Humpolec (starostu města), aby se k celé záležitosti vyjádřilo.
- Ad 2) Jestliže zápis ve stanovené lhůtě nepodepíše některý z ověřovatelů zápisu, je vhodné tuto skutečnost uvést do zápisu, a to včetně důvodů, které ověřovatele k nepodepsání zápisu vedly. Při nepodepsání zápisu ověřovatelem je dle našeho názoru vhodné přiměřeně aplikovat § 95 odst. 2 zákona o obcích, tedy o této skutečnosti informovat na nejbližším zasedání zastupitelstvo, aby svým usnesením rozhodlo, zda zápis odpovídá realitě či je třeba provést úpravu textu zápisu. Za pořizovaný zápis je však třeba považovat ten, který je podepsán starostou (místostarostou).

Závěrem podotýkáme, že výše uvedená odpověď odboru veřejné správy, dozoru a kontroly není právně závazná, neboť závazný výklad právních předpisů náleží pouze soudům.

Ing. Miroslav Veselý
ředitel odboru
pověřen řízením

Vyřizuje: Mgr. Michal Bujak
tel. č.: 974 816 425
e-mail: posta@mvcv.cz